

| COMUNE DI BETTOLA - PROVINCIA DI PIACENZA | | | | |
|---|---------------------|---|---|--|
| PROPOSTA CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE ALLA PROPOSTA DI PUG CON LA FASE DI PUBBLICAZIONE DAL 25/05/2022 AL 25/07/2022 | | | | |
| prog. comune | prot | nominativo | sintesi richiesta | PROPOSTA CONTRODEDUZIONE |
| 1 | 4238 del 31/05/22 | Michele Cavanna per Lugherzano | Chiede che aree espansione del PRG siano inviduate nel PUG | proposta di non accoglimento Il PUG non può individuare specifiche aree di espansione residenziale. I privati possono proseguire nell'iter di trasformazione delle aree di PRG previsto dalla LR 24/17 nel periodo transitorio per cui è stata presentata specifica proposta di Accordo Operativo |
| 2 | 4240 del 31/05/22 | Michele Cavanna in nome di Mazzocchi Massimiliano | Chiede che venga inserito nel nuovo strumento urbanistico PUG in prossimità dell'attività del sig Mazzocchi, un area ad uso parcheggio privato di circa 2000 mq al fine di ottenere un dovuto riordino della viabilità antistante l'officina e la sua prossimità | proposta di non accoglimento - Il PUG non può prevedere aree di parcheggio provato - è possibile prevedere potenziamento aree produttive attraverso le procedure speciali ex art 53 all'interno dell'ampliamento del TU del 3% con le modalità previste dal piano . |
| 3 | 4309 del 01/06/22 | Consorzio di Bonifica | Preso atto dell'avvenuto recepimento precedenti contributi della consultazione preliminare - non si rilevano nuove prescrizioni e osservazioni | si prende atto di quanto formulato |
| 4 | 5191 del 02/07/22 | Luigi Filippini e Gabriella Chiesa | Vengono formulati suggerimenti per potenziamento servizi 1 scuola 2 reti e mobilità 3 servizi sociali 4 patrimonio edilizio 5 piano unione | non strettamente pertinente con lo strumento urbanistico - si prende atto delle considerazioni di natura prevalentemente programmatica che potranno essere valutate nelle relative sedi e attuate mediante specifiche azioni. Saranno inoltre ripresi alcuni spunti nella relazione SQUEA |
| 5 | 5266 del 05/07/22 | Zini - Cordani | Richiesta modifica viabilità quartiere fra i luoghi | Proposta di non accoglimento in quanto la viabilità proposta dal PUG riconferma tracciato sempre previsto negli strumenti urbanistici vigenti e pertanto non si ritiene procrastinabile la realizzazione di tale opera. Qualora si verificasse la crescita futura del quartiere e si rendesse necessario l'ulteriore potenziamento della viabilità si terrà in considerazione quanto osservato |
| 6 | 5707 del 20/07/2022 | Regione Emilia Romagna - settore sicurezza Territoriale e Protezione Civile | 1 -viene condiviso l'approccio generale e viene osservato , di valorizzare in apposito capitolo della SQUEA le tematiche relativi ai temi ambientali - rischi 2 - si richiede di espletare in che modo il PUG recepisce i contenuti del Piano di protezione civile 3 - si consiglia una migliore rappresentazione grafica del reticolo idraulico 4 - esplicitare il vincolo di polizia idraulica acque pubbliche | 1 proposta di accoglimento - viene integrata la relazione di SQUEA relativamente alle tematiche indicate 2 - proposta di accoglimento - viene integrata la cartografia di QC con elementi contenuti nel piano di protezione civile 3 - proposta di accoglimento - verranno modificate le cartografie come richiesto 4 - proposta di accoglimento - viene aggiunto specifico articolo con rif al RD 523/1904 e integrata la scheda dei vincoli con il riferimento alla base cartografica delle mappe catastali |
| 7 | 5763 del 22/07/2022 | IRETI | vengono ribadite le considerazioni trasmesse in sede di Consultazione preliminare | si prende atto di quanto evidenziato |
| 8 | 5789 del 22/07/2022 | Guselli Enrico | viene richiesta la revisione fascia di rispetto stradale in loc Cortelletta per poter realizzare autorimessa privata a servizio dell'abitazione | proposta di non accoglimento - le fasce di rispetto sono indicate dal codice della strada e non derogabili. Inoltre nella località indicata non subiscono variazioni rispetto a quanto previsto nel PRG |
| 9 | 5811 del 23/07/2022 | Ufficio tecnico Comunale | 1 - logo viene osservata la non ufficialità dello stemma 2 - modifica elenco elaborati 3 - mancanza allegato nella relazione QC 4 - aggiornamento dati trasmessi in sede di consultazione 5 - allineamento denominazione elaborati 6/7 - allineamento colori simbologia tav PUG 02 8 - rilevata non completezza legende 9 - evidenziata problematica sosta esercizi commerciali | 1 - non pertinente con strumento urbanistico - la regolarizzazione potrà seguire opportuno iter - i professionisti sono disponibili a modifiche su cartigli elaborati se trasmesse da UTC in tempo utile per adozione 2 - proposta di non accoglimento - pur prendendo atto della difficoltà del caricamento, si ritiene che l'attuale struttura dell'elenco elaborati sia maggiormente idonea all'utilizzo da parte dei fruitori e rispondente all'impostazioni prevista dalla LR 24/17 3 - proposta di accoglimento - viene inserito allegato richiesto 4 - proposta di accoglimento - potranno essere aggiornati i dati richiesti se trasmessi da enti interessati 5 - proposta di accoglimento 6 /7 proposta accoglimento 8 - proposta accoglimento 9 - proposta di parziale accoglimento - viene evidenziato l'aspetto problematico della sosta degli esercizi nella relazione di QC e posta attenzione nella SQUEA/ apparato normativo - La regolamentazione degli spazi di sosta/ carico scarico potrà inoltre essere oggetto di specifico regolamento |

| prog. | | comune prot | | | nominativo | sintesi richiesta | PROPOSTA CONTRODEDUZIONE |
|-------|----------------------------|-------------------------------|--|--|---|--|--------------------------|
| | | | | | <p>10 - richiesta di modificare le diciture tav QC9</p> <p>11 - valutare opportunità individuazione aree caravan</p> <p>12 - si ricorda la necessità / opportunità di redazione ZAC e piano luce</p> <p>13 - opportunità di ulteriore approfondimento reti nelle zone rurali</p> <p>14 - correzione classificazione stradale</p> <p>15 - correzione aree rispetto cimiteriale</p> <p>16 - integrazione emittenza radio e telefonica</p> <p>17 - richiesta approfondimenti per trasferimento volumi tessuti storici</p> | <p>10 - proposta parziale accoglimento - viene individuata la perimetrazione del centro edificato presente nel PRG - non vengono individuate zone A, B, C - l'individuazione del centro abitato potrà essere riportata nel PUG solo a seguito della risoluzione problematiche di tale individuazione non certa del PRG. Nelle more della definizione certa del centro abitato da parte comunale, nella tavola dei vincoli saranno comunque lasciate le fasce di rispetto stradale anche nelle porzioni di territorio urbanizzato esterne allo stretto abitato del capoluogo e in aggiunta una fascia di rispetto comunale in loc Boccacci per favorire la coerenza dell'allineamento dei fabbricati</p> <p>11 - proposta accoglimento</p> <p>12 - si prende atto di quanto osservato - quando disponibili, il Piano Generale potrà recepire/coordinare detti Piani specialistici</p> <p>13 - si prende atto di quanto osservato - in considerazione che non sono emerse criticità in fase di consultazione preliminare, per problematiche specifiche potranno essere attivate idonee procedure e tavoli con enti competenti indipendentemente dallo strumento urbanistico</p> <p>14 - proposta di accoglimento - viene corretta l'individuazione della classificazione stradale sulla base della specifica DCC n. 59 del 02/10/1987</p> <p>15 - proposta accoglimento -</p> <p>16 - proposta accoglimento</p> <p>17 - proposta di accoglimento - Si esprime parere favorevole alla revisione della disciplina di rinaturalizzazione delle unità edilizie dirute e alla contemporanea integrazione e chiarimento dell'intera disciplina assunta come risulta dal testo dell'art 18 comma 18,5</p> | |
| | | | | | <p>18 - modifica art 12 c 10 e 22 per rettifiche classi edifici tessuti storici</p> <p>19 - modifica art 11</p> <p>20 - richiesta modifica indice</p> <p>21 - richiesti ulteriori chiarimenti per frana Pergalla</p> <p>22 - viene richiesto richiamo al concessione mineraria in possesso del Comune</p> <p>23 - inserimento schede frana successive alla redazione del QC</p> <p>24 - inserimento microzonazione sismica di III livello nel PUG</p> <p>25 - richiesta aggiornamento dei vincoli rispetto a strumento PAI-PO / PGRA 2021</p> <p>26 - vengono richiesti approfondimenti per mitigazione aree esondabili centro sportivo</p> | <p>18 - proposta di parziale accoglimento - vengono apportate lievi integrazioni al contenuto del comma 10, ma mantenendo la procedura di variante semplificata prevista nelle norme assunte, in relazione al fatto che le unità interessate, come precisato all'ultimo capoverso, sono quelle prive di vincoli storici e architettonici.</p> <p>Per quanto riguarda il comma 22 si è provveduto ad ammettere per gli edifici non rilevabili anche interventi di manutenzione straordinaria diminuendo in tale modo le esigenze di varianti a procedura semplificata o ordinarie.</p> <p>19 - proposta accoglimento - si integra art 11 che per errore materiale non era esplicitato</p> <p>20 - proposta di non accoglimento - si ritiene adeguato quanto previsto PUG</p> <p>21 - non pertinente: le cartografie di piano contemplano (QC6 e VIN4.4) la frana di Pergalla, fonte shapefile Regione Emilia-Romagna, agg. 29/03/2016</p> <p>22 - La Concessione mineraria risulta non essere più disponibile. La proposta è di non accoglimento.</p> <p>23 - Non pertinente. Frane presenti sia in relazione di QC sia nelle tavole cartografiche.</p> <p>24 - proposta accoglimento: viene quindi previsto inserimento MZSIII relativo alla frana della Spongiola.</p> <p>25 - non pertinente, il piano risulta aggiornato all'ultima direttiva alluvioni disponibile.</p> <p>26 - non pertinente: l'Ente competente in materia di sicurezza e rischio idraulico relativo all'asta del Nure è la Regione Emilia-Romagna.</p> | |
| | | | | | <p>27 - si rileva una differente restituzione dello stato dei luoghi rispetto al sistema insediativo storico</p> <p>28 - specificare la possibilità di intervento solo in caso di legittimità dell'edificio</p> <p>29 - rilevazione di nuove linee guida su rischio fuoco</p> <p>30 - aree percorse da fuoco</p> <p>31 richiesta individuazione poste tagliafuoco</p> <p>32 - si evidenziano problematiche per le aree di raccolta rifiuti</p> | <p>27 - proposta di accoglimento - si propone di valorizzare le precedenti individuazioni di PRG per non perdere eventuali tutele preesistenti attraverso specifica individuazione e tutela degli edifici testimoniali (restauro / risanamento conservativo tipo A e B) nelle tavole e schede dei vincoli e nel QC</p> <p>28 - non pertinente in quanto dettame di legge - verrà comunque specificato quanto osservato se non già presente nel quadro normativo</p> <p>29 - si prende atto e si rimanda a RE30 - proposta di accoglimento</p> <p>31 - proposta di accoglimento - il PUG potrà recepire tali aree se verrà fornita e trasmessa ai professionisti la documentazione da parte degli enti competenti</p> <p>32 si prende atto di quanto rilevato: si conferma che la tematica è già presente nella SQUEA</p> | |
| 10 | 5826 - 5828 del 23/07/2022 | Signori Giovanni - soc QUABAS | | | errata classificazione strada da Generesso a case Rossini | proposta di accoglimento - viene corretto errore cartografico - viene rivista classificazione rete stradale come da DCC n. 59 del 02/10/1987 | |
| 11 | 5841 del 23/07/2022 | Bergonzi Elisabetta | | | <p>1 - modifica TU</p> <p>2 - rettifica cartografica loc Spongiola</p> | <p>1 - proposta non accoglimento - quanto richiesto non rientra delle condizioni definite all'art 32 della LR 24/17</p> <p>2 - proposta accoglimento</p> | |

| prog. comune prot | | nominativo | sintesi richiesta | PROPOSTA CONTRODEDUZIONE |
|-------------------|--|------------|--|--|
| | | | <p>3 - estensione potenziamento mobilità dolce fino a Torricelle</p> <p>4 - individuazione percorso strada collegamento Vigolo marchesi</p> <p>5 - modifica tracciato ciclovia ER3</p> <p>6 - mancanza simbologia storica gruppo ducale</p> <p>7 - si richiede integrazione individuazione tessuti storici</p> <p>8 - miglioramento individuazione beni di valore storico architettonico culturale e testimoniale - redazione specifico allegato</p> <p>9 - integrazione individuazione edifici di interesse storico e testimoniale contenute nelle schede di PRG individuati come edifici di interesse storico, o sottoposti restauro scientifico e interventi di restauro e risanamento conservativo di tipo A e B</p> | <p>3 - proposta di accoglimento</p> <p>4 proposta di accoglimento condizionato all'individuazione del percorso su strade di proprietà pubblica</p> <p>5 - proposta di accoglimento - l'individuazione del percorso ER3 è da considerarsi come direttrice / corridoio - e quindi la sede stradale potrà essere definita in ambito di progettazione preliminare/ definitiva</p> <p>6 - proposta accoglimento</p> <p>7 - proposta non accoglimento - come definito nella metodologia il PUG introduce la tutela dei tessuti storici al momento assente nel PRG mediante individuazioni coerenti e derivanti dalla pianificazione sovraordinata di livello regionale e provinciale</p> <p>8 - proposta di parziale accoglimento - si procederà alle rettifiche cartografiche relative alla tematica</p> <p>9 - proposta di accoglimento si propone di valorizzare le precedenti individuazioni di PRG per non perdere eventuali tutele preesistenti attraverso specifica individuazione e tutela degli edifici testimoniali (restauro / risanamento conservativo tipo A e B) nelle tavole e schede dei vincoli e nel QC</p> |
| | | | <p>10 - richiesto censimento mulini attivi</p> <p>11 - rettifica posizionamento edificio di interesse castello di Castelnardo</p> <p>12 - evidenziate imprecisioni nella legenda per i riferimenti normativi viabilità storica</p> <p>13 - 14 - evidenziate errori materiali colori legenda/simboli</p> <p>15 - richiesta individuazione potenziamento collegamenti viari urbani</p> <p>16 - richiesta più precisa individuazione influenza simbologie limitazioni tav PUG 02</p> | <p>10 proposta di non accoglimento - non pertinente se non finalizzato a tutele al momento non previste - gli edifici di interesse testimoniale sono già oggetto di specifica individuazione</p> <p>11 - proposta di accoglimento - saranno eliminate le incongruenze osservate</p> <p>12 - proposta di accoglimento - saranno eliminate le incongruenze</p> <p>13 - 14 - proposta di accoglimento - saranno eliminate le incongruenze</p> <p>15 - proposta di non accoglimento - non essendo state riscontrate criticità particolari nel QC e vista l'assenza di collegamenti strategici non risulta necessaria l'individuazione grafica. La strada rimane comunque individuata quale percorso di viabilità</p> <p>16 - proposta di non accoglimento - la simbologia è volutamente ideogrammatica come previsto dalla LR 24/17 - i riferimenti in merito ai condizionamenti sono trattati nel dettaglio nelle tavole dei vincoli</p> |
| | | | <p>17- mancata individuazione riferimenti normativi tav PUG 4</p> <p>18 - rilevata non corretta individuazione strada vecchia Roncovero - Biana</p> <p>19 - difficoltà lettura fascia cimitero San Bernardino</p> <p>20 - problemi classificazione strade</p> <p>21 - 22 - problemi lettura individuazione grafica strade vicinali e consortili / simbologie tav vin 15</p> <p>22 - mancata corrispondenza di un simbolo su tav Vin 1/5 con legenda</p> <p>23 - mancata individuazione impianti emittenza radio e televisiva</p> <p>24 - mancanza simbologia edificio loc Murlo e Castello di Vigolo</p> <p>25 - Simbologia Tav 4.1a relativa a Frane quiescenti</p> <p>26 - Assenza di riferimenti normativi tav 4.1b-c</p> <p>27 - Assenza di riferimenti normativi tav 4.1b-c</p> <p>28 - Suddivisione aree stabili e instabili Tav 4.1b-c</p> <p>29 - Modifica alle fasce fluviali zona Biana</p> <p>30 - Modifica fasce PGRA zona Biana</p> | <p>17 - proposta di accoglimento - saranno eliminate le incongruenze osservate</p> <p>18 - proposta di accoglimento - viene corretta l'individuazione della classificazione stradale sulla base della specifica DCC n. 59 del 02/10/1987</p> <p>19- proposta di accoglimento - verrà migliorata la res agraria e corretta la perimetrazione della fascia di rispetto</p> <p>18 - proposta di accoglimento - viene corretta l'individuazione della classificazione stradale sulla base della specifica DCC n. 59 del 02/10/1987</p> <p>21 - 22 - proposta accoglimento con miglioramento aspetti grafici</p> <p>23 - proposta accoglimento viene aggiornata individuazioni impianti radio e televisivi</p> <p>24 - proposta accoglimento con individuazione simbologia</p> <p>25 - proposta di non accoglimento - Simbologia conforme a WebGis Provincia di Piacenza e PTCP.</p> <p>26 e 27- proposta di non accoglimento in quanto la MZS non è prettamente un vincolo ma rappresentano elementi di analisi di approfondimento delle condizioni sismiche dei terreni.</p> <p>28 proposta di non accoglimento. Divisioni areali derivanti da studi di Microzonazione Sismica approvati dalla Regione Emilia-Romagna.</p> <p>29 proposta di non accoglimento: l'Ente di competenza per l'assetto idraulico è la Regione Emilia-Romagna che ha effettuato valutazioni successive agli anni di realizzazione degli argini indicati.</p> <p>30 proposta di non accoglimento: l'Ente di competenza sul PGRA è l'AdbPo.</p> |
| | | | <p>31 - elemento grafico tavola vin 4.5 non riportato in legenda</p> <p>32 - segnalata presenza elementi di valore edificio san Bernardino</p> <p>33 - edificio loc Missano</p> <p>34 - edificio loc Missano</p> <p>35 - edificio in loc Missano</p> | <p>31 - proposta di accoglimento con verifica simbologia in legenda</p> <p>32 - proposta di accoglimento</p> <p>33 - proposta di accoglimento - viene aggiunta sigla R che indica la presenza di fregi decorativi di facciata</p> <p>34 - proposta di accoglimento - viene corretto il materiale di copertura</p> <p>35 - proposta di non accoglimento - trattandosi di edificio Vincolato ai sensi d.lgs. n. 42 del 2004, ogni valutazione sulla compatibilità di futuri interventi è di esclusiva competenza della Soprintendenza ai Beni Culturali che prevale su ogni indirizzo o valutazione di tipo comunale. Nello specifico la definizione di "stato alterato ma compatibile" assegnata in sede di rilievo preliminare, deriva proprio dal fatto che la scala in oggetto non può non essere stata valutata se non tale dalla Soprintendenza in sede di valutazione del progetto.</p> |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

| prog. comune | prot | nominativo | sintesi richiesta | PROPOSTA CONTRODEDUZIONE |
|---|---------------------|-------------------|---|---|
| 12 | 5846 del 25/07/2022 | Mauro Bruzzi | 1) segnala errata mappatura delle strade di bonifica e delle strade vicinali in quanto deve essere verificata la proprietà 2) necessità di individuare percorsi ciclopeditoni a tra Roncovero e Torricelle passando per p.zza Colombo + abbattimento barriere architettoniche nel capoluogo tra viale Vittoria e p.za Colombo attraverso il Nure 3) non ammissibile l'allargamento del TU a Roncovero che ha incluso edifici non residenziali e non dotati di infrastrutture per l'urbanizzazione 4) motivazione della trasformazione delle aree di verde previste dal PRG sono state trasformate in tessuto residenziale diversamente dalle altre frazioni | 1) proposta parziale accoglimento - si provvede alla rettifica dell'individuazione delle strade come da DCC DCC n. 59 del 02/10/1987 - Le strade consorzio bonifica sono state acquisite come comunicato dal Consorzio stesso 2 - proposta di parziale accoglimento - viene individuato graficamente quanto osservato relativamente ai percorsi ciclopeditoni - l'abbattimento delle barriere architettoniche potrà essere previsto nella fase attuativa ovvero con la redazione della fase progettuale per la fattibilità delle opere 3 - proposta di accoglimento - dalla verifica di dettaglio è emersa la mancanza delle infrastrutture per l'urbanizzazione per gli edifici oggetto di osservazione 4 - proposta di non accoglimento - in considerazione dell'individuazione di specifica fascia di ambientazione delle infrastrutture che definisce allineamenti degli edifici viene uniformata la lettura dei tessuti e non risulta necessario un'ulteriore individuazione di aree di verde privato |
| 13 | 5855 del 25/07/2022 | Provini Adriano | richiesta di revisione classificazione stradale | proposta accoglimento - si provvede alla rettifica dell'individuazione delle strade come da DCC DCC n. 59 del 02/10/1987 |
| osservazioni pervenute fuori termine | | | | |
| 14 | 5890 del 26/07/2022 | Arpae | 1 - rimarcata necessità di aggiornamento dati rifiuti su base regionale 2 - richiesta aggiornamento capitolo 8,1 qualità aria 3 - richiesto aggiornamento acque superficiali e sotterranee e indicatori ValSAT 4 - richiesta verifica aggiornamento dati case sparse 5 - si ricorda necessità della ZAC 6 - si evidenzia necessità di individuare cabine di trasformazioni elettriche 7 - richiesto approfondimento su perdite reti acquedotti 8 - richiesta verifica incroci coerenza ValSAT 9 - manca la dichiarazione di sintesi 10/11 - vengono evidenziate discrepanze colorazioni tavole ed e refusi 12 - verifica edificato in fascia rispetto pozzi e sorgenti 13 - rilevate incongruenze tra norme e scheda vincoli e aggiornamento riferimenti normativi | 1 - proposta accoglimento 2 - proposta accoglimento 3 - proposta accoglimento 4 - proposta di non accoglimento - i dati per gli aggiornamenti richiesti non risultano disponibili 5 - si prende atto della necessità della redazione della ZAC 6 - proposta accoglimento 7 - non pertinente - si prende comunque atto dell'utilità di tali indagini che potranno essere programmate nelle opportune sedi 8 - proposta di accoglimento 9 - si prende atto della necessità della redazione della dichiarazione di sintesi per l'adozione del Piano 10/11 proposta accoglimento 12 - non pertinente rispetto allo strumento urbanistico genere 13 - proposta di accoglimento |
| 15 | 5918 del 27/07/2022 | ATERSIR | osservazioni di carattere generali | proposta di accoglimento si prende atto delle osservazioni per la fase attuativa del PUG e vengono integrati i condizionamenti previsti dalla ValSAT |
| 16 | 6003 del 30/07/2022 | Giancarlo Naldini | 1 chiede aumento volumetria e cambio uso per fabbricato esistente per la porzione indicata come "portico e stalla" 2 attribuzione di area di rispetto per il recuperato Castelnuovo con attribuzione categoria verde privato, attività sportive ecc. attualmente prevista come zona agricola | proposta di non accoglimento - non risulta possibile individuare classificazioni al di fuori dei TU- gli eventuali ampliamenti dei fabbricati in territorio rurale sono normati dalla disciplina di piano |
| | Bettola 20/09/2022 | | | |